



P.C. nr. 166/1998

CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Florin COSTINIU

Urmare adreselor Dumneavoastra nr.166 din 02.09.1998, nr.356 din 05.11.1998 și nr.308 din 09.11.1998, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă privind Legea ajutorului de stat;
- propunerea legislativă intitulată "Lege privind modificarea și completarea Codului Penal";
- propunerea legislativă privind Legea Educației Fizice și Sportului.

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU


București
Nr.D765/03.12.1998



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
Legea ajutorului de stat

Analizând **propunerea legislativă privind Legea ajutorului de stat**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.166 din 02.09.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare ajutorul de stat, definirea și modalitățile de acordare, control, autorizare, recuperare, inventariere, monitorizare și raportare a acestuia, precum și stabilirea responsabilităților instituționale privind aplicarea acestor prevederi.

Acest demers legislativ se înscrie în cadrul măsurilor necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate pe linia asigurării compatibilității acordării de ajutoare de stat cu practicile europene, cuprinse în acordurile internaționale la care România este parte, precum:

- Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitățile Europene și Statele lor membre, pe de altă parte, (art.64 pct.1(iii) precum și Acordul Interimar privind comerțul și aspectele legate de comerțul dintre România pe de o parte, și Comunitatea Economică Europeană și Comunitatea Europeană a Cărbunelui și Oțelului, pe de altă parte, și Protocolul nr.2 privind produsele CECO (art.9);

- Acordul între Statele Asociației Europene a Liberului Schimb și România (art.19 și anexele XII și XIII);

- Acordul Central European de Comerț Liber (art.23).

De asemenea, trebuie menționate articolele 92 și 93 din secțiunea a treia (ajutoare acordate de stat) înscrise în Tratatul de la Roma din 1957.

Prin obiectul și cuprinsul ei propunerea face parte din categoria legilor ordinare.

2. Propunerea legislativă cuprinde norme în aplicarea dispozițiilor art.27 lit.k) și art.37 lit.g) din Legea concurenței nr.21/1996, cu privire la atribuțiile Consiliului Concurenței și Oficiului Concurenței, în materie.

Se constată însă că, între prevederile propunerii și cele din Legea nr.21/1996, există unele necorelări.

Astfel, potrivit prevederilor art.27 lit.k) din legea susmenționată, Consiliul Concurenței **avizează** schemele de acordare ale ajutorului de stat și nu **autorizează** acordarea acestuia, așa cum se prevede în prezenta propunere legislativă.

Dacă se dorește întărirea forței juridice a avizării Consiliului Concurenței, nu suntem împotriva reformulării corespunzătoare a acestei noțiuni dar este obligatorie corelarea noilor dispoziții cu cele din Legea nr.21/1996.

În același sens, semnalăm că propunerea cuprinde reguli procedurale de **notificare și autorizare** a ajutorului de stat de către Consiliul Concurenței ceea ce iarăși este în contradicție cu prevederile art.28 din aceeași lege, care consfințește competența Consiliului de a interveni prin **regulamente, instrucțiuni sau ordine**, fără a prevedea și notificările.

Precizarea, din cuprinsul art.31 alin.(2) din propunerea legislativă, că "dispozițiile privitoare la ajutorul de stat din alte acte normative se modifică în mod corespunzător", nu este suficientă pentru rezolvarea acestor neconcordanțe, fiind necesară abrogarea expresă a textelor contrare și modificarea și completarea celor care trebuie doar amendate.

3. Dispozițiile Capitolului IV privind recuperarea ajutorului ilegal și a ajutorului interzis contravin normelor și procedurilor judiciare obișnuite, încălcând chiar independența justiției.

Astfel, cu privire la prevederea de la art.7 trebuie precizat că, Consiliul Concurenței nu poate cere în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ recuperarea provizorie, rambursarea sau suspendarea plății oricărui ajutor ilegal.

Ceea ce poate legal Consiliul Concurenței este de a cere instanței anularea actului administrativ prin care s-a acordat ajutorul de stat în condiții ilegale și doar pe cale de consecință recuperarea.

Pe de altă parte, soluția recuperării provizorii este necunoscută în dreptul românesc și, de altfel, este lipsită și de sens, pentru că în cazul anulării actului prin care a fost acordat ajutorul de stat soluția

trebuie să fie restituirea definitivă a acestuia și nu o măsură provizorie. Ca măsură provizorie se justifică doar suspendarea plății.

Nici în cazul așa-zisului ajutor interzis Consiliului Concurenței nu poate cere instanței direct recuperarea ajutorului fără a solicita în principal anularea actului respectiv.

De altfel, în general, acțiunile recuperatorii în numele statului nelegate de anularea unor acte administrative se pot adresa instanței în procedură civilă și nu de contencios, iar calitatea procesuală nu poate reveni Consiliului Concurenței ci Ministerului Finanțelor.

Trebuie relevat totodată că, în cadrul rolului și atribuțiilor sale, Consiliul Concurenței poate **doar să adreseze o cerere** instanței, urmând ca aceasta să o **judece** și să dea hotărârea prevăzută de procedura judiciară.

Nu se poate **indica** printr-o asemenea reglementare președintelui instanței ce să **dispună**, nu i se poate impune generalizat procedura de excepție a ordonanței președințiale, după cum Consiliul Concurenței nu poate recomanda instanței rata dobânzii într-o acțiune recuperatorie.

4. La Capitolul VI propunerea legislativă cuprinde norme vizând procedura de inventariere, monitorizare și raportare a ajutoarelor de stat, realizate de Oficiul Concurenței în aplicarea prevederilor art.37 lit.g) din Legea nr.21/1996. Considerăm că modalitatea prin care se realizează inventarierea, monitorizarea și raportarea ajutoarelor de stat acordate ar trebui să facă obiectul unor **norme metodologice** și nu al unei legi.

5. Întrucât, măsurile prevăzute de prezentul proiect au implicații financiare asupra bugetului de stat, potrivit art.110 teza a doua din Constituție, este necesar punctul de vedere al Guvernului.

II. Observații de redactare și tehnică legislativă

1. Ca o apreciere generală, reținem faptul că, sub aspectul exprimării, textul necesită o reformulare specifică actului normativ, înlăturându-se frazele descriptive, definițiile prin negații, termenii confuzi, inadecvați situațiilor propuse cum ar fi "recuperare provizorie", "trebuie" și altele. Termenul "trebuie", utilizat excesiv (art.5,6,13,14), se impune a fi înlocuit cu verbul care urmează pus la timpul prezent sau viitor.

2. Propunerea legislativă este lipsită de formula introductivă care cuprinde denumirea autorității emitente și hotărârea de luare a deciziei referitoare la adoptarea actului.

De asemenea, semnalăm că din punct de vedere al sistematizării textului, prevederile care, potrivit normelor de tehnică legislativă, orientează întreaga reglementare, determină obiectul, principiile și

scopul acestuia, nu sunt grupate într-un capitol care să poarte titlul de "Dispoziții generale". Astfel, sugerăm ca titlul Capitolului I să fie modificat în acest sens. Se impune deci, să se aprecieze dacă definițiile din Capitolul IV nu ar trebui aduse și ele în Capitolul I.

Având în vedere că în legislația noastră nu se obișnuiește marcarea articolelor prin note marginale sau titluri decât în cazul codurilor, propunem eliminarea denumirii acestora, pentru o grupare mai sintetică a dispozițiilor cuprinse în articole, putându-se folosi secțiunile - ca elemente de structură.

3. În cuprinsul propunerii legislative sunt inserate dispoziții cuprinzând "regulamente și instrucțiuni în aplicarea legii", cum sunt cele de la art.22, impropriu denumite astfel, textele conținute de alineatele (1)-(4) putând fi comasate într-un singur alineat ce poate să prevadă măsura elaborării unor norme în aplicarea legii.

III. Observații speciale cu privire la unele articole

1. La **art.3 alin.1 lit.c)** - noțiunea de "autorizare" apare folosită eronat, deoarece expirarea unui termen în care trebuia să se dea o decizie și aceasta nu s-a dat - nu este echivalentul unei autorizări, ci stabilirea unei condiții de termen, după care **actul de voință** nu mai este condiționat. Textul deci, ar putea fi "expirarea termenului legal în care Consiliul Concurenței trebuia să ia o decizie".

2. La **art.4**, opinăm că în cadrul acestui articol ar putea să se regăsească și o altă prevedere a art.93(3) din Tratatul de la Roma :

- Ajutorul pentru promovarea culturii și a moștenirii culturale când acest ajutor nu afectează condițiile de comerț și de competiție.

3. La **art.9 alin.3**, textul este contradictoriu în raport cu dispozițiile art.3 alin.1 lit.c), deoarece, după expirarea termenului de emitere a deciziei, înștiințarea prealabilă nu are efecte, dreptul născându-se la **data expirării**, condiția pusă la art.9 neavând sancțiune.

4. **Art.14(1)** dezvoltă unele concepte, dar omite cel cuvenit "cercetării de bază".

Cu privire la alin.1 lit.f), propunem ca textul să aibă în vedere dispozițiile Legii nr.115/1998 privind dezvoltarea regională în România, referitoare la Fondul Național pentru dezvoltarea regională.

5. Conținutul **art.16** este contradictoriu, distincțiile făcute în cuprinsul acestuia complicând înțelegerea, elementul determinant fiind doar **acordarea ajutorului înainte** de emiterea deciziei Consiliului de Concurență. De asemenea, corelarea cu art.19 alin.1 liniuța a doua nu poate fi înțeleasă, deoarece **autorizarea ulterioară** ar trebui să includă condiționarea de rambursare a sumelor

reprezentând prejudiciul cauzat, inclusiv dobânzile, și deci textul poate fi simplificat.

6. Apreciem că **art.20** are în vedere ajutorul de stat considerat autorizat de drept, căruia **nu i se aplică** dispozițiile acestei legi. Sub acest aspect, propunem revederea textului.

7. **Art.21** de asemenea, trebuie revizuit pentru a se înțelege exact care sunt ajutoarele cărora nu li se aplică dispozițiile legii, făcându-se distincție cu privire la competența de dirijare ce i-ar reveni Consiliului Concurenței, aceasta și în corelare cu **art.16** semnalat mai sus.

8. Cu referire la **art.22**, trimiterea la alte regulamente și instrucțiuni decât cele menționate la **art.22(!)** și **23** creează confuzii.

9. La **art.24 lit.b)**, semnalăm faptul că ajutorul de stat nu constă doar în sume de bani ci și sub forma **oricărui sprijin** și deci ar trebui transmise și informații asupra formei în care s-a primit acest ajutor.

10. La **art.27**, detalierea obiectivelor ce ar trebui cuprinse în raport o considerăm inutilă, astfel că propunem eliminarea **alin.(2)**.

11. Trimiterea la **art.15 și 22** din cuprinsul **art.28** este greșită, deoarece aceste articole nu se referă la plafoane exprimate în procente sau la sume în valoare absolută. Se impune modificarea corespunzătoare a textului.

12. La **art.30 alin.3**, expresia "pot fi dezvăluite" nu se încadrează în stilul normativ, motiv pentru care propunem să fie înlocuită cu sintagma "pot fi date".

13. Cu privire la **art.31 alin.(2)**, se impune identificarea precisă a textelor legale care urmează a fi modificate.

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU



București

Nr. 958/03.12.1998